Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Иркутский государственный университет»

На правах рукописи

Булгакова Марина Геннадьевна

ОБЩЕСТВО И ШКОЛА ПРИБАЙКАЛЬЯ В 1991−2005 ГОДАХ: ИСТОРИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ СТРУКТУР

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Иркутск 2016

Работа выполнена на кафедре политологии, истории и регионоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»

Научный руководитель: **Зуляр Юрий Анатольевич**
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Войтеховская Марина Петровна**
доктор исторических наук, профессор
(ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»)

Оболкин Евгений Сергеевич
кандидат исторических наук, доцент
(ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»)

Ведущая организация: ФГБОУ ВО Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева

Защита состоится 22 декабря 2016 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.074.05 при ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» по адресу: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1, каб. 314

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» и на сайте http:// isu.ru

Автореферат разослан «   » октября 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук Ю. В. Елохина

I.Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Вступление России на путь глобализации и реформы, происходящие в стране после распада СССР, предусматривали глубокую перестройку социальных институтов, в том числе и образования. Школа является основной структурой современного образования, важнейшим социальным институтом общества. Ее деятельность затрагивает интересы государства и общества, бизнеса, производственной сферы. Проблемы взаимодействия общества и школы существовали всегда, но в период реформирования российской школы (1991–2005 гг.) они существенно обострились. Это было связано с наличием противоречий между положением дел в школе, общественными ожиданиями и потребностями. Этот период характерен подъемом общественно-педагогического движения, заложившего основные идеи обновления школы. В основу реформирования образования был положен принцип смены модели советской школы, отличавшейся единообразием, централизацией управления, монополией государства в образовательной сфере к новой модели школы, для которой характерна вариативность, демократизация и децентрализация управления.

Процессы модернизации российского образования напрямую связаны с изменениями, происходившими в стране в 1991–2005 гг. Они освещены в ряде исследований, посвященных разным сторонам этого явления. В них отражены дискуссии по результатам реформ, т.к. многие проблемы так и остались нерешенными – недостаточное финансирование материально-технической базы, перегруженность учащихся, недостаточный уровень качества знаний, неравные возможности получения образования, в некоторых случаях декларативность общественного участия в управлении образованием и мн. др. В связи с отмеченными явлениями проблема изучения и осмысления опыта реформирования системы общего образования в 1991–2005 гг. и процессов привлечения общественности к проблемам и управлению образованием, представляется чрезвычайно важной и имеет практическое значение.

Для выработки путей дальнейшего реформирования системы отечественного образования необходимо обращение к историческому опыту. Процессы модернизации образования Иркутской области (1991–2005 гг.), становление общественной составляющей в управлении образованием нуждаются в обобщении и систематизации для выявления причин позитивных преобразований и неудач, поэтому тема является значимой и актуальной на современном этапе.

Степень изученности. Историография проблемы. В советской школе скопилось немало проблем, но особых дискуссий и полемики не было. Историографию советского периода (1980-е – 1990 г.) отличает позитивное освещение деятельности КПСС, ее роль в развитии школы[1]. В связи перестроечными процессами общественной жизни, в том числе и школьной, тема образования была поднята представителями учительской общественности – педагогами-

[1] Кожевников Е. М. XXVI съезд КПСС и общеобразовательная школа: Кн. для работников нар. образования / Е. М. Кожевников. – Фрунзе: Мектеп, 1983. – 217 с.; Плясовских В. С. Политика КПСС в области народного образования. Опыт разработки и реализации. – М.: Мысль, 1987. – 221 с.

новаторами[2]. Исследования проблем взаимоотношения общества и школы включают работы ученых различных отраслей науки – педагогической, исторической, социологической, политологической. Историографию по исследуемой проблеме в установленных хронологических рамках (1991–2005 гг.) логично разделить на три тематические группы: первая – исследования, раскрывающие общие вопросы развития образования и его модернизацию; вторая – научные работы, посвященные проблемам взаимоотношений общества и школы; третья – исследования по проблеме взаимоотношений общества и школы в период модернизации образования в Прибайкалье. В свою очередь первую группу можно условно разделить на исследования по реформированию школьного образования, изменению содержания образования в период модернизации. Вторая группа делится на работы по анализу зарубежного опыта общественного участия в образовании, государственно-общественному управлению образованием, моделям общественного участия в образовании – попечительству, общественно-активным школам, управляющим советам.

В исследованиях, статьях, выступлениях первой половины 1990-х гг. разработчиков и сторонников реформ представлены основные принципы реформирования – многоукладность, вариативность, регионализация, преобразования управления, внедрение негосударственного сектора. В этих работах преобладает критика уклада и деятельности прежней советской школы, ее излишняя идеологизированность. При этом исследователи недооценивали ее реальные достижения, положительные традиции[3]. Депутат Государственной Думы РФ, член-корреспондент РАО О. Н. Смолин, председатель ЦК профсоюза работников народного образования и науки В. М. Яковлев, председатель Комитета Госдумы по образованию и науке И. И. Мельников и др. критически относились к происходящим переменам в российском образовании, выступали против элитарного образования, ратовали за социальную защищенность всех участников образовательного процесса[4].

В начале 2000-х гг. в результате разработки «Концепции модернизации российского образования» и возврата к реализации задач технологического этапа реформы появились работы, освещающие управленческие вопросы взаимоотношения государства и регионов. Важное значение имеют исследования

---

[2] Педагоги-новаторы. Краткая справка [Электронный ресурс]// Технология альтруизма: сайт. – Режим доступа: http://www.altruism.ru/sengine.cgi/13/41/23 (дата обращения 15.02.2013).; Педагогика сотрудничества [Электронный ресурс]// Пора изменений…психологический взгляд: сайт. – Режим доступа: http://psyvision.ru/help/pedagogika/43-ped-tech20/492-ped-tech15.(дата обращения 14.02.2013).

[3] Шакиров Р. В. Системно-концептуальный анализ реформ общего среднего образования в России в XX веке : автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ Р. В. Шакиров; Казан. гос. ун-т. – Казань, 1997. – 22 с.; Пинский А. А. Как сделать реформу безопасной и выгодной? / А. А. Пинский // Упр. шк. : прил. к газ. «Первое сент.». – 2000. – № 47.– С. 5.; Асмолов А. Г. Концепция организационно-экономической реформы системы образования России / А. Г. Асмолов, М. Б. Дмитриев, Т. Г. Клячко // Поиск.– 1997. – № 38. – С. 43-57.; Асмолов А. Г. Система развития вариантного образования: мифы и реальность / А. Г. Асмолов // Магистр. – 1995. – № 1. – С. 23-32.; Пинский А. А. Пандейя: Работы 1986-96 годов / А. А. Пинский. – М. : Частная школа, 1997. – 363 с.

[4] Смолин О. Н. Стратегические ориентиры российского образования и ведущие цели образовательной политики / О. Н. Смолин // Директор школы. – 2006. – № 8. –С. 3-11.; Смолин О. Н. Власть и образование / О. Н. Смолин // Мир образования - образование в мире. – 2006. – № 1. – С. 3-23.; Смолин О. Н. Элитарное образование – путь не в будущее, но в прошлое / О. Н. Смолин // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2001. – № 1. – С. 2-9.

доктора педагогических наук Е. В. Аверкина, педагогов Г. Г. Ечкаловой и А. В. Пастовенского, в которых представлены теории управления и инновационного менеджмента в образовании[5].Теоретические основы регионализации системы образования заложены в трудах сотрудников Института социально-экономического развития территорий РАН М. А. Головчина, Г. В. Леонидовой, А. А. Шабуновой, А. Н. Атрашенко. Авторы анализируют проблему регионального управления в новых социально-экономических условиях, поднимают вопросы неравномерности развития территорий, место системы образования в системе регионального управления[6]. Продолжавшиеся дискуссии по оценке следующего этапа реформирования нашли отражение в публикациях ряда педагогических деятелей, учителей. Они выступали против политики «Нашей новой школы», идеи которой были заложены коллективом А. А. Пинского в Концепции модернизации Российского образования на период до 2010 г. (2001 г.)[7].

В начале 2000-х гг. появились исторические исследования, анализирующие процессы реформирования образования. Одной из первых работ по оценке происходивших процессов реформирования российского школьного образования был справочник по истории образования, составленный педагогами В. Г. Пряниковой и В. Г. Равкиным[8]. Комплексный историко-аналитический обзор происходивших трансформаций отечественного образования представлен в работах педагогических деятелей Э. Д. Днепрова и А. М. Новикова[9]. Э. Д. Днепров, руководитель ВНИК «Школа», будучи министром Российской Федерации в 1990−1992 гг., был одним из основных разработчиков Закона «Об образовании». В своих трудах он объяснял причины, необходимость разработки закона,

[5] Ечкалова Г. Г. Государственно-общественный характер управления как фактор развития муниципальной системы воспитания и дополнительного образования детей: На материалах города Сургута: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ Г. Г. Ечкалова; Институт открытого образования. – Москва, 2002. – 17 с.; Пастовенский А. В. Специфика реализации управленческого цикла в условиях роста влияния общественных факторов на систему управления общим и средним образованием / А. В. Пастовенский // Вектор науки ТГУ. Сер. Экономика и управление. – 2013. – № 1(12) – С.116-118.; Аверкин В. Н. Теоретические основы и практика инновационного административного управления территориальными образовательными системами: автореф. дис. … докт. пед. наук: 13.00.01 / В. Н. Аверкин; Новгор. гос. ун-т. – Великий Новгород, 1999. – 23 с.

[6] Образование: региональные проблемы качества управления : монография / М. А. Головчин и [и др.]. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.: (монографическое исследование: педагогика).; Атрашенко А. Н. Типизация региональных образовательных систем / А. Н. Атрашенко // Вестник ТПГУ (TSPU Bulletin). – 2013.– № 12 (140). – С. 152-157.; Атрашенко А. Н. Развитие региональной системы образования в условиях модернизации / А. Н. Атрашенко // Вестник ТПГУ (TSPU Bulletin). – 2006. –№ 6 (54). – 231-236.

[7] Сосов Н. Замысел реформы образования: Реконструкция [Электронный ресурс] / Н. Сосов //Гражданская инициатива: сайт. – Режим доступа: nnm.me/blogs/rus001/zamysel-reformy-obrazovaniya rekonstrukciya/. (дата обращения: 13.07.2012).; Волков В. Школьное образование на опасной грани разрушения [Электронный ресурс]/ В. Волков //Публикации на тему защиты Детства: сайт. – Режим доступа: http://www.wsws.org/ru/2003/sep2003/sep1-s03_prn.html. (дата обращения: 13.07.2012).; Григорян Л. Цель обучения в школе – какова она? [Электронный ресурс] / Л. Григорян // Проза.ру: сайт. – Режим доступа: nauka.izvestia.ru/blogs/article37152.html. (дата обращения: 14.07.2012).; Ивойлова И. Уравнение с неравенством/ И. Ивойлова // Рос. газета. – 2010. - 10. Февр.(№ 27). – С. 7.; Соколова В. Серые кардиналы образования. Кто стоит за «реформами» по ликвидации всеобщей грамотности в стране/ В. Соколова // Совершенно секретно. – 2011. – 4 сент. (№ 4). – С. 18.; Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 дек. 2001 г. № 1756-р // Собр. законодательства РФ. – 2002. – № 1, ч. 2. – Ст. 119.

[8] Пряникова В. Г. История образования и педагогической мысли/ В. Г. Пряникова, В. Г. Равкин. – М.: Новая школа, 1995. – 96 с.

[9] Новиков А. М. Российское образование в новой эпохе. Парадоксы наследия. Векторы развития / А. М. Новиков. – М.: Эгвес, 2000. – 268 с.

воссоздавал общую картину образовательной политики Российской Федерации. Э. Д. Днепров проанализировал этапы реформирования, представил объективную оценку итогов каждого этапа, причины пробуксовки реформ[10]. Негативная оценка деятельности правительства в 90-е гг. XX в. представлена в исследованиях доктора исторических наук Е. Г. Козловской и профессора кафедры политической истории МГУ И. Ю. Костюченко[11].

По вопросам реформирования образования постсоветского периода мало исторических исследований. В диссертационных исследованиях доктора исторических наук С. В. Тарасовой, кандидатов исторических наук О. М. Бызовой и О. А. Князевой подчеркивается противоречивый характер государственной политики постсоветского периода, выявление несоответствий между декларативными заявлениями, представлявшими задачи дальнейшего совершенствования системы школьного образования и реальными экономическими возможностями государства[12]. Большинство исторических исследований, изучавших проблемы отечественного образования в период реформирования, написаны на материалах отдельных регионов[13].

Реформы образовательной системы коснулись и содержания школьного образования. В 1990-х гг. основной проблематикой педагогических исследований было изучение гуманистической парадигмы образования и воспитания, формирования духовности личности в педагогической практике, преемственности и новаторства в развитии основных направлений отечественной педагогики. Технологии педагогов-новаторов вызывали неподдельный интерес, изучались и применялись на практике.

В начале 1990-х гг. в научных исследованиях были подняты вопросы взаимоотношения общества и школы, привлечения общественности к управлению

---

[10] Днепров Э. Д. Современная школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М. : Наука, 1998. – 463 с.; Днепров Э. Д. Школьная реформа между «вчера» и «завтра» / Э. Д. Днепров. – М. : Федер. ин-т планирования образования, 1996. – 432 с.; Днепров Э. Д. Четвертая школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М. : Фирма «Интерпракс», 1994. – 243 с.

[11] Козловская Г. Е. Российское образование в постсоветский период 1991-1999 гг.: автореф. дис. … докт. ист. наук: 07.00.02/Г. Е. Козловская; Москов. гос. пед. ун-т. – Москва, 2003. – 34 с.; Костюченко И. Ю. Дилемма российского образования в 1990-е годы [Электронный ресурс]/ И. Ю. Костюченко // Государственное управление. Электронный вестник. – Выпуск № 32. – Июнь 2012 г. // Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова: сайт. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item_109 (дата обращения 13.04.2014).

[12] Бызова О. М. Деятельность Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по реформированию системы образования в 1993-2003 гг. (исторический аспект исследования): автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/О. М. Бызова; Рос. эконом. акад. им. Г.Н. Плеханова. – Москва, 2008. - 22 с.; Князева О. А. Государственное управление в сфере образования Российской Федерации :90-е гг. XX века: автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/О. А. Князева; Москов. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2007. – 27 с.; Тарасова С. В. Исторический опыт разработки и реализации проектов реформирования системы образования Российской Федерации в 1984-2004 гг.: автореф. дис. … докт. ист. наук: 07.00.02/ С. В. Тарасова; Москов. пед. гос. ун-т. – Москва, 2008. – 33 с.

[13] Астафьев Д. А. Общеобразовательная школа Южного Урала в 1980-1990-е гг. : автореф. дис. …канд. ист. наук : 07.00.02 / Д. А. Астафьев Оренб. гос. аграр. ун-т. – Оренбург, 2007. – 24 с.; Валиева Е. Н. Общеобразовательная школа Западной Сибири : 1984-1996 гг. : автореф. дис. … канд. ист. наук : 07.00.02 / Е. Н. Валиева ; Новосиб. архит.-строит. ун-т. – Новосибирск, 2005. – 27 с.; Седлецкая Н. С. Развитие российского среднего образования в постсоветский период и его адаптация к историческим условиям / Н. С. Седлецкая // Известия АГУ. – 2008. - № 4. – С. 60-72.; Толстиков Е. В. Школьное образование Восточной Сибири в 1985-2000 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края) : автореф. дис. … канд. ист. наук : 07.00.02 / Е. В. Толстиков ; ИГЛУ – Иркутск, 2009. – 24 с.

образованием. Анализ зарубежного опыта в сфере общественного участия в образовании был проведен педагогами В. И. Гусаровым, А. А. Пинским, Р. В. Орловой. Представлены возможности общественного участия в управлении через советы, управляющие советы и др. формы[14]. Проблемы процессов участия общества в управлении образованием исследовались в работах таких зарубежных авторов, как М. Барбера, Ж. Андриана, Ван Хувейк Риа. В монографии М. Барбера был дан комплексный анализ трансформации управления образованием Англии, привлечения к управлению общественности[15]. Особый интерес представляют монография руководителя Отрадненского управления образованием Самарской области В. И. Гусарова и докторская диссертация профессора М. П. Войтеховской, раскрывающие опыт взаимодействия общества и школы дореволюционной России[16]. В диссертации М. П. Войтеховской рассматриваются проблемы взаимоотношений государственных структур и общественности по вопросам образования в период модернизации российской школы XIX – начала XX вв. В монографии В. И. Гусарова освещена историография отечественного опыта становления попечительства и земства, рассмотрены современные международные практики становления общественного управления в образовании[17]. Член Российского общественного совета развития образования А. А. Пинский изучал и классифицировал деятельность органов общественного управления в европейских странах[18]. Практическая значимость этих работ состоит в том, что в них наиболее удачно представлено обзорное исследование международного опыта всех направлений общественного участия в управлении образованием.

Различные направления реализации принципа государственно-общественного управления образованием были рассмотрены в работах педагогов Л. А. Токаревой, С. Г. Косарецкого, А. А. Пинского, Е. В. Переяславцевой, Д. М. Вердиева, А. А. Седельникова, И. А. Вальдмана[19]. Следует отметить ис-

[14] Гусаров В. И. Государственно-общественное образование: монография / В. И. Гусаров. – Самара: «НТЦ», 2006 – 496 с.; Школьные управляющие советы [Электронный ресурс] : междунар. опыт / ред. А. А. Пинский // Школьные управляющие советы : сайт. – Режим доступа: http://boards-edu.ru/index.php?tm=5. (дата обращения 23.11. 2012).; Орлова Л. В. Управление образованием России и Франции на современном этапе: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ Л. В. Орлова; Помор. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Архангельск, 2008. – 23 с.

[15] Барбер М. Приказано добиться результата : как была обеспечена реализация реформ в сфере государственных услуг Великобритании / М. Барбер ; пер. с англ. Е. К. Кудрявцевой, Н. Е. Макаровой ; под ред. Я. И. Кузьминова, А. В. Клименко. – М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2011. – 393 с.; Адриан Ж. Десять лет спустя. Французская школа после децентрализации / Ж. Андриан // Директор школы. – 1995. – № 2. – С. 66-75.; Ван Хувейк Риа. Образование в Нидерландах: системы управления / Ван Хувейк Риа //Директор школы. – 1994. – № 3. – С. 75-80.

[16] Войтеховская М. П. История формирования и развития системы общего и педагогического образования как составной части процесса модернизации Российской империи: дис. … докт. ист. наук: 07.00.02 / М. П. Войтеховская; Томский. госуд. педагог. ун-т. – Томск, 2012. – 771 с.

[17] Гусаров В. И. Государственно-общественное образование: монография / В. И. Гусаров. – Самара: «НТЦ», 2006 – 496 с.

[18] Школьные управляющие советы [Электронный ресурс] : междунар. опыт / ред. А. А. Пинский // Школьные управляющие советы : сайт. – Режим доступа: http://boards-edu.ru/index.php?tm=5. (дата обращения 23.11. 2012).

[19] Токарева Л. А. Соуправление как условие модернизации системы современного образования России: на материале деятельности ИПКиПРО Саратовского региона: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ Л. Е. Токарева; ИПКиПРО – Саратов, 2001. – 19 с.; Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки / С. Г. Косарецкий и [и др.]. – М.: Вердана, 2010 – 372 с.; Пинский А. А. Новая школа : основы комплекс. проекта обновления шк. экономики, упр. шк. и содерж. общ.

следования доктора педагогических наук В. И. Бочкарева, в которых он рассматривает проблемы, связанные с практическим внедрением в образование принципов государственно-общественного управления[20].

Важным для настоящего исследования являются лучшие практики общественного участия в управлении региональным образованием, представленные сотрудником НИУ ВШЭ С. Г. Косарецким и директором Института развития ГОУО Е. Н. Шимутиной[21].

Проблемами попечительского движения и самоуправления постсоветского периода начали заниматься ректор института образовательной политики «Эврика» А. И. Адамский, директор Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ С. Г. Косарецкий, доктор педагогических наук В. И. Бочкарев[22]. Вопросы деятельности попечительского движения исследуют педагоги Л. Г. Рагозина, Е. А. Коваленко, Е. Е. Гришина, А. А. Седельников[23]. Особое место занимают исследования педагога А. А. Седельникова, рабочих групп Красноярского края, занимающих проблемами создания и развития общественно-активных школ (далее ОАШ). В их работах практика организации ОАШ представлена через попечительство и социальное

образования / А. А. Пинский. – М. : ГУ ВШЭ, 2002. – 102 с.; Переяславцева Е. В. Развитие государственно-общественного управления образованием в России в современных условиях: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01 / Е. В. Переяславцева; Москов. гос. пед. ун-т. – Москва, 2006. – 19 с.; Вердиев Д. М. Государственно-общественная система управления образованием в условиях дифференцированной социокультурной этнокультурной среды.: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ Д. М. Вердиев; Ростов. гос. пед. ун-т. – Ростов, 1999. – 41 с.; Седельников А. А. Создание, развертывание и организация деятельности управляющих советов: как это делается/ А. А. Седельников // Методические рекомендации по развертыванию и организации деятельности управляющих советов. – Москва: Готика, 2005. – С 12 - 54.; Седельников А. А. Государственно-общественное управление образованием – объективное условие его модернизации/А. А. Седельников // Народное образование. – 2006. – № 7. - С. 67-70.; Седельников А. А. Интегральная модель систем государственно-общественного управления образованием: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ А. А. Седельников; Москов. высш. шк. соц. и экон. наук. – Москва, 2011. – 27 с.; Вальдман И. А. Информационная открытость общеобразовательного учреждения как условие взаимодействия с социумом: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.01/ И. А. Вальдман; АПКиППРО – Москва, 2010. - 21 с.

[20] Бочкарев В. И. Концепция государственно-общественного управления общим образованием / В. И. Бочкарев // Собрание родителей: сайт. –Режим доступа: http://www.doxa.ru/obr/sobranie/Conf1.html (дата обращения: 12.09.2014 Бочкарев В. И. Государственно-общественное управление: каким ему быть? [Электронный ресурс] // Научная онлайн библиотека Порталус: сайт. – Режим доступа:http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1192107763&archive=119681545 0&start_from=&ucat=&.(дата обращения 24.12.2011).

[21] Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования: сб. матер. / Институт государственно-общественного управления образованием; ред. С. Г. Косарецкий, Е. Н. Шимутина. – М.: Институт государственно-общественного управления образованием, 2009.– 517 с.

[22] Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки / С. Г. Косарецкий и [и др.]. – М.: Вердана, 2010 – 372 с.: (Монографические исследования: педагогика).

[23] Седельников А. А. Общественно-активная школа – ресурсный центр для развития местного сообщества / А. А. Седельников // Органы местного самоуправления и негосударственные некоммерческие организации: технологии взаимодействия: материалы второго семинара Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Взаимодействие органов местного самоуправления и организаций третьего сектора». Новосибирск, 1999 г. – Новосибирск, 1999. – С.71-103.; Российская модель общественно-активной школы / сост. И. В. Валюшицкая, Н. А. Максименко, Е. В. Насонова. – Красноярск: КРМОО Центр «Сотрудничество», 2006. - 215 с.; Институт попечительства – путь к активизации общественного участия в социальной сфере [Электронный ресурс] / под ред. Л. Г. Рагозиной, под научной ред. Т. М. Малевой.// РАНХиГС: сайт. – Режим доступа: http://www.dsznko.ru/Data/Sites/1/SharedFiles/documents/uchregd/Материалы_всероссийского_форума_Институт_попечительства-путь_к_активизации_общественного_участия_в_социальной_сфере_(06.11.2013).pdf (дата обращения: 21.05. 2015).

партнерство. Команда А. А. Пинского, изучив опыт мирового и отечественного участия в управлении школой, заложила основу для массовой практики внедрения школьных управляющих советов[24].

Особый интерес для темы диссертационного исследования представляют региональные материалы Урала и Сибирского региона, освещающие практический опыт общественного участия в управлении образованием – Забайкальского и Красноярского краев, Томской и Новосибирской областей[25]. Необходимо отметить тот факт, что вопросам становления ГОУО в России и регионах посвящены работы в основном педагогов, этой тематике мало уделяется внимания с точки зрения исторических исследований.

Изучение проблем участия общественности в образовании стало возможно через призму политических оценок. В исследованиях политолога, профессора Ю. А. Зуляра трудности при становлении новой формы управления образованием, привлечение общественности к проблемам школы, взаимоотношения между властными и общественными структурами при формировании духовных ценностей у подрастающего поколения объясняются процессами трансформации общества, становлением общественных институтов, деидеологизацией страны[26].

Проблемы взаимоотношения общества и школы Иркутской области невозможно изучить без понимания особенностей регионального школьного образования. Значимыми являются исследования доктора исторических наук В. Н. Казарина. Они позволяют проследить историю и проблемы формирования общеобразовательной школы Восточной Сибири второй половины 40-х середины 60-х гг. XX в. В работах профессора В. Н. Казарина интересны также вопросы

---

[24] Пинский А. А. Новая школа : основы комплекс. проекта обновления шк. экономики, упр. шк. и содерж. общ. образования / А. А. Пинский. – М. : ГУ ВШЭ, 2002. – 102 с.; . Общественное участие в управлении школой. Школьные советы / сост. А. А. Пинский. – М. : Альянс-Пресс, 2004. – 416 с.

[25] Российская модель общественно-активной школы / сост. И. В. Валюшицкая, Н. А. Максименко, Е. В. Насонова. – Красноярск: КРМОО Центр «Сотрудничество», 2006. – 215 с.; Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования: сб. матер. / Институт государственно-общественного управления образованием; ред. С. Г. Косарецкий, Е. Н. Шимутина. – М.: Институт государственно-общественного управления образованием, 2009. – 517 с.; Государственно-общественное управление образованием в муниципальном образовательном учреждении СОШ № 30 г. Читы: сборник документов и материалов/ сост. Л. А. Доржнева, С. А. Яхина. – Чита: ЗабКИПКРО, 2011. – 92 с.; Государственно-общественное управление в образовательных учреждениях Забайкальского края: материалы регион. конф. Чита, 5-6 апр. 2011 г. / сост. С. А. Яхина; науч. ред. Г. И. Зимирев. – Чита: ЗабКИПКРО, 2011.– 113 с.; Валиева Е. Н. Общеобразовательная школа Западной Сибири: 1984-1996 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/ Е. Н. Валиева; Новосиб. архит.-строит. ун-т. – Новосибирск, 2005. - 27 с.; Астафьев Д. А. Общеобразовательная школа Южного Урала в 1980-1990-е гг.: автореф. дис. …канд. ист. наук: 07.00.02/ Оренб. гос. аграр. ун-т. – Оренбург, 2007. – 24 с.; Развитие государственно-общественного управления в Тюменской области. Реализация приоритетного национального проекта «Образование» в Тюменской области: пособие для руководителей и специалистов органов управления образованием, руководителей образовательных учреждений, представителей органов государственно-общественного управления образованием, педагогов, родителей / М. В. Кускова, О. В. Ройтблат. – Тюмень: ТОГИРРО, 2007. – 36 с.

[26] Зуляр Ю. А. Мировые тренды современного высшего образования/ Ю. А. Зуляр // Проблемы социальной и административной консолидации Сибири: материалы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 6 дек. 2012 г. – Иркутск, 2012.- С. 144-159.; Зуляр Ю. А. Проблемы и тренды российского высшего образования, и их иркутские интерпретации / Ю. А. Зуляр // Иркутский историко-экономический ежегодник.– 2013.– С. 47-57.; Зуляр Ю. А. История и политика иркутских постсоветских губернаторов / Ю. А. Зуляр // Изв. Иркут. гос. у-та. Сер. История.–2012. – № 2 (3) – С. 122-128.; Зуляр Ю. А. Кризис основных парадигм Модерна / Ю.А. Зуляр // Изв. Иркут. гос. ун-та. Серия Политология, религиоведение. – 2015. – Т. 11. – С. 15-29.

развития интеллигенции и кадровой политики. Применительно к теме диссертационного исследования важными являются работы историков С. М. Алексеева, Ю. Л. Ведерникова, в которых представлена история развития школьного образования Иркутской области советского периода 1917–1980 гг[27]. В учебном пособии Л. П. Меньшикова освещена история образования Иркутской области[28]. Истории образования постсоветского периода был посвящен ряд исследований. Значимыми для темы исследования являются работы историков А. В. Толстикова, Е. С. Оболкина, в которых отражены проблемы школьного образования, региональной образовательной политики, управления образованием постсоветского периода[29]. А. В. Толстиков в своей диссертации «Школьное образование Восточной Сибири в 1985–2000 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края)» анализирует систему школьного образования Иркутской области и Красноярского края с начала перестройки, выявляет количественные и качественные изменения школы, проблемы и противоречия кадровой политики[30]. В работе освещена роль профсоюза по защите прав учителей, но не затронуты такие вопросы, как участие общественных структур в реформировании образования. Не отражены процессы становления государственно-общественного управления и его формы, изменения в системе школьного управления, взаимодействия ГлавУНО с международными общественными организациями. В исследовании А. В. Толстикова представлены усовершенствования в системе учебно-воспитательного процесса. По мнению автора, изменения воспитательного процесса выражались не только в организации исследовательской деятельности школьников. Такие важные вопросы, как становление ученического самоуправления, детских общественных организаций, затронуты не были. Вызывает несогласие и периодизация, представленная в диссертации, в частности, третий этап реформ 2000–2009 (революционный). Коренные (революционные) изменения в российском образовании начались с 1991 г., все остальные этапы – внедрение заявленных изменений. Роль научной обществен-

[27] Казарин В. Н. Педагогическая и научная интеллигенция Восточной Сибири: формирование, облик, деятельность. Вторая половина 40-х – середина 60-х гг. XX в.: дис. …докт. ист. наук: 07.00.02/ В. Н. Казарин; Иркутск. гос. ун-т. – Иркутск, 1998. – 502 с.; Казарин В. Н. образование, наука и интеллигенция в Восточной Сибири (вторая половина 40-х – середина 60-х гг. XX в.) – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1998. – 308 с.; .Ведерников Ю. Л. Развитие общего среднее образование в Сибири: проблемы, тенденции, решения (вторая половина 60-х начала 80-х гг. XX в.): автореф. дис. …докт. ист. наук: 07.00.02/ Ю. Л. Ведерников; Иркутск. гос. медиц. ун-т. – Иркутск, 2002. – 31 с.; Алексеев С. С. Система образования Иркутской области (1917-1956 гг.): опыт, проблемы, решения: дис. …канд. ист. наук: 07.00.02/ С. М. Алексеев; Иркут. гос. ун-т. – Иркутск, 2003. – 303 с.

[28] Меньшиков Л. П. Народное образование Иркутской области в 1937-1997 годах: учеб. пособие / Л. П. Меньшиков. – Иркутск, 1997 г. – 46 с.

[29] Толстиков А. В. Научно-исследовательская деятельность школьных общеобразовательных учреждений Иркутской области в 90-е гг. XX в. / А. В. Толстиков // Омский научный вестник. – 2008. – № 5. – С. 29–32.; Толстиков А. В. Роль профсоюзов работников народного образования и науки в протестном движении учителей Восточной Сибири в 1990-е гг./ А. В. Толстиков // Проблемы социально-экономического развития Сибири: сборник науч. статей / ИГЛУ; ред. Д. И. Дмитриев – Иркутск: ИГЛУ, 2008. – С.167–176.;Толстиков Е.В. Школьное образование Восточной Сибири в 1985-2000 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края): дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/Е. В. Толстиков; ИГЛУ – Иркутск, 2009. – 24 с.; Оболкин Е. С. Социальный протест работников образования и здравоохранения Иркутской области в конце XX века: дис. … канд. ист. наук: 07.00.02 / Е. С. Оболкин; Иркут. гос. техн. ун-т. – Иркутск, 2010. – 27 с.

[30] Толстиков А. В. Школьное образование Восточной Сибири в 1985-2000 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края): дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/Е. В. Толстиков; ИГЛУ – Иркутск, 2009. – 24 с.

ности в привлечении школьников к научно-исследовательской деятельности можно выявить по традиционным Щаповским чтениям (организатор – доктор исторических наук, профессор ИГУ А. С. Маджаров)[31]. Необходимые для исследования оценки социально-экономического и культурного развития области постсоветского периода содержит учебное пособие «Современная история Иркутской области: 1992–2012 годы»[32]. Через труды Е. Е. Тармаханова, Л. М. Дамешека, Т. Е. Санжиевой по истории Ордынского бурятского автономного округа можно проследить развитие образования округа [33]. Работа главы администрации УОБАО В. Г. Малеева освещает социально-экономическое развитие округа в постсоветский период[34]. Необходимыми и интересными для сравнения модернизации образования двух субъектов – Иркутской области и Усть-Ордынского бурятского автономного округа (далее УОБАО) являются исследования кандидатов педагогических наук Э. А. Кускеновой и В. М. Мантыкова, посвященных становлению национальной школы и развитию сельских школ округа[35].

Проведенный обзор свидетельствует о наличии большого количества научных публикаций, монографий, статей и диссертаций по изучаемой теме в рамках Российской Федерации и регионов. Между тем региональный аспект представлен недостаточно, потому что вопрос, поднятый в диссертационном исследовании, не был предметом специального, целостного исследования. Необходимость осмысления и решения названной проблемы определила выбор темы и цели исследования – обобщение, систематизация и анализ существующего опыта, накопленного в регионе, для дальнейшего развития общественного участия в управлении региональной системой образования.

Территориальные рамки исследования – Прибайкалье (территория современной Иркутской области). В рассматриваемые временные рамки на территории региона было два субъекта РФ – Иркутская область и Усть-Ордынский бурятский автономный округ.

Особенность развития школьного образования Иркутской области объясняется территориальным расположением и неравномерными социально-экономическими условиями. С одной стороны, Иркутская область – это урбани-

---

[31] Семенова В. Щаповский день в «Сиянии России»: беседа с профессором ИГУ А. С. Маджаровым / вела В. Семенова. – Сибирь. – 2006. - № 321/6. – С.95-100.; «История России» А. П. Щапова и история России: Первые Щаповские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 10 окт. 2001/ ред. А. С. Маджаров. – Иркутск: «Оттиск», 2001. – 217 с.; Человек и природа в истории России XVII-XXI веков: Вторые Щаповские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 8 окт. 2001/ Сост. А. С. Маджаров. – Иркутск: «Оттиск», 2002. – 327 с.

[32] Современная история Иркутской области: 1992-2002 гг. В 2 т. Т. 1 / С. М. Алексеев [и др.] ; ред. Ю. А. Зуляр. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2012. – 279 с.

[33] Тармаханов Е. Е. История Усть-Ордынского Бурятского автономного округа / Е. Е. Тармаханов, Л. М. Дамешек, Т. Е. Санжиева; рец. Т. М. Михайлов, А. Е. Дамбинов. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2003. – 192 с.

[34] Малеев В. Г. Усть-Ордынский бурятский автономный округ. Социально-экономический потенциал / В. Г. Малеев; ред. В. М. Рыков. – Иркутск: ООО Время странствий, 2004. – 278 с.

[35] Кускенова Э. А. Развитие сельской школы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в условиях трансформации Российского общества (1991-2006 гг.): дис. … канд. пед. наук:13.00.01 / Э. А. Кускенова; Бурят. гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2006. – 162 с.; Мантыков В. М. Моделирование образовательно-воспитательной системы бурятской национальной школы в условиях автономного округа: дис. … канд. пед. наук:13.00.01 / В. М. Мантыков; Бурят. гос. ун-т. – Улан-Удэ, 2005. – 203 с.

зированная территория (удельный вес городского населения составляет 79,1%), где есть возможность инновационного развития образования, с другой стороны, большая часть муниципалитетов отдалена от областного центра и большее количество школ расположено в сельской местности – 761 школа (69,4%, от общего количества школ)[36]. Особенность УОБАО заключается в отсутствии городских поселений, территория округа представляет исключительно сельскую местность, поэтому на территории округа действовали только сельские школы, половина из которых − начальные. Системообразующим элементом образовательной системы УОБАО являлась этнокультурная направленность образования и воспитания[37]. Иркутскую область отличает общественная активность граждан, выражающаяся в деятельности различного рода клубов, обществ, движений, протестных акциях и пр. Согласно исследованиям Иркутского межрегионального института общественных наук, по уровню развития демократических институтов в переходный период регион отнесен к регионам-лидерам[38].

Хронологические рамки исследования – 1991–2005 гг. – определялись основными событиями в истории российского образования – формированием российской школы в период распада СССР (1991 г.) и провозглашением президентом приоритетных национальных проектов, в частности Приоритетного национального проекта «Образование» (2005 г.), внедрением ЕГЭ на территории Иркутской области. В 1991 г. началась кардинальная перестройка школы, было положено начало созданию правового поля для реформирования − принят пакет документов, включавших семь Временных положений об образовательных учреждениях, Указ № 1[39]. Особый интерес в контексте заявленного исследования представляет период 1991−2005 гг., когда происходило изменение социально-экономических и политических условий, повлиявших на развитие и становление российской гражданской школы, на процесс становления ГОУО в стране и регионе. Верхнюю границу исследования определил запуск ПНПО (2005 г.) и внедрение в Иркутской области новой формы итоговой аттестации школьников – ЕГЭ. Приоритетный национальный проект «Образование» был

---

[36] . Цыкунов Г. А. Иркутская область в Сибирском федеральном округе: современное положение/ Г. А. Цыкунов// Сибирь в изменяющемся мире. История и современность: материалы всерос. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. И. Дулова. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. пед. ун-та, 2008. – С. 202-206.Образование Приангарья 2007. – Иркутск: Департамент образования Иркутской области. – 2007. – 90 с.; Толстиков Е.В. Школьное образование Восточной Сибири в 1985-2000 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края): автореф. дис. … канд. ист. наук: 07.00.02/Е. В. Толстиков; ИГЛУ – Иркутск, 2009. – 24 с.; Вести областного образования. – 2000.- № 7. – С.16-35.

[37] О программе развития системы образования в Усть-Ордынском бурятском автономном округе на 2005-2010 годы : закон УОБАО от 25 мая 2005 г. № 125-оз // Панорама округа. – 2005. – 27 мая.; Л. В. Щапова. Усть-Ордынский бурятский автономный округ/ Л. В. Щапова// Социально-экономические и образовательные аспекты динамики развития России: материалы межвуз. науч.-практ. конф. Иркутск, 23 апр. 2010 г. – Иркутск, 2010. – С. 145-147.

[38] Современная история Иркутской области: 1992-2002 гг.: в 2 т.: Т. 1. / С. М. Алексеев [и др.] / ред. Ю. А. Зуляр. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. –279 с.

[39] О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР [Электронный ресурс]: указ Президента РСФСР от 11 июня 1991 г. № 1. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» в локальной сети Науч. б-ки Иркут. гос. ун-та.; О временных положениях, регламентирующих деятельность учреждений (организаций) системы образования и подготовки кадров в РСФСР [Электронный ресурс]: постановление Совета министров РСФСР от 23 февр. 1991 г. № 119. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» в локальной сети Науч. б-ки Иркут. гос. ун-та.

призван ускорить модернизацию образовательной системы путем запуска механизмов стимулирования – поддержка лидеров образования (школ, педагогов) и внедрение в практику новых подходов к управлению, основанных на принципах ГОУО.

Объект исследования − российская школа в период радикальных политических и социально-экономических трансформаций 1990-х гг. – начала XXI в.

Предмет исследования − процессы взаимодействия общества и школы Прибайкалья в постсоветский период.

Целью исследования является реконструкция истории реформирования школьного образования в регионе, взаимоотношений общественных и властных структур в системе образования Иркутской области в указанный период.

Задачи:

- проанализировать основные направления реформирования российского образования – обновление содержания образования, изменение системы управления, внедрение негосударственного сектора и общественной составляющей в образование в 1991–2005 гг.;
- оценить эффективность общественного участия (коллегиальных органов управления – Коллегий, Советов регионального, муниципального уровней, органов ГОУО – школьных и попечительских советов, органов детского самоуправления, общественных организаций) в управлении, образовательном процессе и воспитании подрастающего поколения;
- определить основные направления и особенности реформирования школьного регионального образования − внедрение инноваций в содержание образования, появление образовательных учреждений нового типа и негосударственных образовательных организаций, изменение системы управления;
- выявить общее и особенное в процессах модернизации управления образовательной системой федерации и региона;
- показать значение и роль межведомственного и общественного взаимодействия по вопросам образования и воспитания школьников региона;
- систематизировать основные направления, формы и модели общественного участия в управлении образованием области и округа;
- оценить роль общественных структур и их влияние на воспитание подрастающего поколения.

Научная новизна:

1. Введение в оборот значительного числа архивных материалов, ранее не использованных. На их основе рассматриваются изменения, происходившие в системе межведомственного и общественного взаимодействия, международного сотрудничества в системе регионального образования, связанные с процессами модернизации и демократизации образования в 1991–2005 гг.
2. Впервые дается анализ деятельности коллегиальных органов управления Иркутской области в 1991–2005 гг. – Коллегий, Советов, органов ученического самоуправления регионального, муниципального и школьного уровней, что позволяет сравнивать процессы их становления, развития с другими регионами и в целом по стране.

3. Впервые предпринимается попытка осмысления деятельности общественных структур, занимавшихся вопросами досуга и занятости школьников Иркутской области, без чего невозможно оценить эффективность их участия в воспитании подрастающего поколения.

4. На основе изученных документов сделана историческая реконструкция практики становления государственно-общественного управления образованием и участия общественности в системе школьного образования Прибайкалья в период 1991–2005 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Результатом взаимодействия общества и школы в 1991–2005 г. являлся тот факт, что внедрение инноваций, охватившее школу в этот период, появление учреждений нового типа, авторских школ было связано не только с политикой власти, но и с активной позицией педагогической и родительской общественности, деятелей науки и культуры региона, бизнес-сообщества. Однако эти инициативы носили точечный характер и не проявлялись повсеместно.

2. Реформирование системы управления образованием определило основные направления региональной образовательной политики в 1991–2005 гг. – обновление системы межведомственного взаимодействия, развитие международного сотрудничества (Великобритания, США, Корея, Япония, Канада), изменение кадровой политики, сотрудничество с научными, культурными, производственно-коммерческими структурами и общественными объединениями.

3. Сформировавшиеся в постсоветский период отношения школы и общества Иркутской области отражали противоречивый характер современного периода развития общества. Большинство инициатив по привлечению общественности к управлению были спущены «сверху», что частично сохраняло командно-административные методы управления. При этом имели место отдельные проявления государственно-общественного управления. Поэтому принципиального повышения роли общественных структур на деятельность школ региона не произошло.

4. Сформировавшиеся в советский период межведомственные связи с комитетами по делам молодежи, культуры, здравоохранению, вузами, областной автоинспекцией по вопросам взаимодействия в области образования и воспитания школьников продолжали существовать и носили системный характер, приобретая новое наполнение.

5. В региональном и муниципальном управлении образованием Иркутской области частично были сформированы основные направления, формы и модели общественного участия. Хотя эта практика имела положительные результаты, добиться полноценного участия общества в школьном образовании так и не удалось. Привлечение общественности к управлению образованием региона инициировалось государственными структурами, что сдерживало проявление инициативности представителей общественности.

6. В Иркутской области наблюдалась активизация общественных организаций по вопросам воспитания школьников, но полного вовлечения учащихся в общественную деятельность добиться не удалось. Это было связано с

утратой духовно-нравственных ориентиров в целом по стране. Отсутствие единой идеологии не давало возможности создать единую систему работы по формированию общественной активности школьников.

Методологическую основу исследования составили принципы исторической науки – объективности и историзма, полидисциплинарности. Принцип историзма позволил исследовать вопросы взаимодействия общества и школы, реализации государственной политики в области модернизации школьного образования в контексте исторического процесса. При написании исследования использовались общеисторические методы научного исследования – историко-типологический, хронологически-проблемный, описательно-повествовательный (нарративный). В работе с источниками использовались также специально-исторические методы. Метод классификации позволил провести сбор, систематизацию источников и выделить основное при рассмотрении проблем взаимодействия общества и школы Прибайкалья. Реконструируя историю взаимодействия общества и школы, невозможно обойтись без цивилизационного подхода, который необходим, по мнению А. С. Маджарова, для «уяснения места России в мировой цивилизации»[40].

Принцип полидисциплинарности позволил рассмотреть модернизацию школы, привлечение внимание общества к проблемам образования в определенных хронологических рамках и территориальных границах во взаимосвязи с другими общественными явлениями и историческими событиями. Для выявления полной картины изучаемого вопроса использовались междисциплинарные связи с педагогикой (Э. Д. Днепров, А. А. Пинский, А. А. Седельников и др.) социологией (А. А. Филиппов, И. М. Синяева и др.), политологией (Ю. А. Зуляр)[41]. Благодаря им были уточнены некоторые базовые понятия, наиболее часто упоминающиеся в исследовании, – общество, общественность, общественные организации и общественное участие.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят вклад в историю изучения взаимодействия государственных и общественных структур в региональной системе образования и расширяют научное представление о формировании и развитии форм и моделей общественного участия в образовании и воспитании школьников Иркутской области, их нормативно-правовой основы в 1991–2005 гг.

Практическая значимость. Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности органов управления образованием при формировании и реализации принципов ГОУО, созда-

---

[40] Маджаров А. С. История России в теории цивилизаций: монография / А. С. Маджаров; под ред. Л. М. Дамешека – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. – С. 8-9.

[41] Филиппов А. А. Социально-профессиональный статус школьного учителя в современном российском обществе / А. А. Филиппов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 36-41Филиппов А. А. Социально-профессиональный статус школьного учителя в современной России: автореф. дис. … канд. социол. наук: 22.00.04/ А. А. Филиппов; Пензен. гос. ун-т. – Пенза, 2012. – 24 с.; Днепров Э. Д. Современная школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М. : Наука, 1998. – 463 с.; Днепров Э. Д. Школьная реформа между «вчера» и «завтра» / Э. Д. Днепров. – М. : Федер. ин-т планирования образования, 1996. – 432 с.; Днепров Э. Д. Четвертая школьная реформа в России / Э. Д. Днепров. – М. : Фирма «Интерпракс», 1994. – 243 с.; Зуляр Ю. А. Политология в 2 т.: Т. 2 / Ю. А. Зуляр. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2011. –729 с.

ния новых моделей и форм общественного участия в образовании и воспитании школьников, для системы повышения квалификации работников образования, работающих над проблемой ГОУО, при реализации региональной модели независимой системы оценки качества образования путем организации общественной, общественно-профессиональной экспертизы.

Источниковая база диссертационного исследования определена в соответствии с целями и задачами работы. В диссертационном исследовании представлены два типа исторических источников – письменные и устные. Применительно к данному исследованию использовались такие виды источников, как законодательные акты, делопроизводственная документация, статические материалы, публицистика и политические документы, периодическая печать. Среди перечисленных выше источников большое значение имеют законодательные. Среди них наиболее важными являются Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (1994 г.), Закон РФ «Об образовании» (1992 г.), Закон РФ «Об общественных объединениях» (1995 г.), Закон РФ «О некоммерческих организациях» (1996 г.) и др., Указы Президента РФ – «О дополнительных мерах по поддержке общеобразовательных учреждений в Российской Федерации» (1999 г.) и др[42]. Важен актовый материал, представленный законами и подзаконными актами федерального и регионального правительства[43]. Эти документы были необходимы для определения правовой основы модернизации образования, внедрения принципа государственно-общественного управления образованием.

Делопроизводственные текущие документы являются среди представленных источников самыми многочисленными, они касаются деятельности ГлавУНО. Документальные материалы федерального и регионального уровня – приказы, инструкции, информационные письма – представлены материалами из

[42] Об образовании: закон Рос. Федерации от 10 июля 1992 года // Вестник образования. – 1992. - № 11. – С. 2-59.; Конституция Российской Федерации – М.: Маркетинг, 2001. – 39 с.; . Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : от 30 ноябр. 1994 г. № 51-ФЗ (принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г.) : офиц. изд. – М. : Юрид. лит., 1995. – 238 с. О некоммерческих организациях : закон Рос. Федерации от 21 янв. 1996 г. № 7-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.; О дополнительных мерах по поддержке общеобразовательных учреждений в Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 31 авг. 1999 г. № 1134 // Собр. законодательства РФ. – 1999. – № 36. – Ст. 4376.; О денежном поощрении лучших учителей : указ Президента Рос. Федерации от 6 апр. 2006 г. № 324 // Собр. законодательства РФ. – .2006. – 15. – Ст. 1582.; О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития : указ Президента Рос. Федерации от 4 февр. 1994 г. № 236 // Собр. актов Президента и Правительства РФ. – 1994. – № 6. – Ст. 436.; О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию : указ Президента Рос. Федерации от 1 апр. 1996 г. № 440 // Собр. законодательства РФ. – 1996. – 15. – Ст. 1572.; О продлении действия президентской программы «Дети России»: указ Президента Рос. Федерации от 12 февр. 1996 г. № 210 // ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1804. – Л. 21.

[43] Об утверждении Примерного положения о попечительском совете общеобразовательного учреждения : постановление Правительства Рос. Федерации от 10 дек. 1999 г. № 1379 // Собр. законодательства РФ. – 1999. – № 51. – Ст. 6349.; О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы : постановление Правительства Рос. Федерации от 14 февр. 2006 г. № 89// Собр. законодательства РФ. – 2006. – № 8. – Ст. 925.; О типовом положении общеобразовательного учреждения : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 авг. 1994 г. № 1008 // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 19. – Ст. 2221.; О мерах по улучшению экологического образования населения : постановление Правительства Рос. Федерации от 3 нояб. 1994 г. № 1208 // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3037.; О Федеральной целевой программе «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы) : постановление Правительства Рос. Федерации от 7 дек. 2001 г. № 860 // Собр. законодательства РФ. – 2001 – № 52, ч. 2. – Ст. 4973.; ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1832, 1941, 2000, 2001.

Государственного архива Иркутской области (ГАИО)[44]. О состоянии дел в образовании дают представления сборники документов, издаваемые министерством образования Российской Федерации и ГлавУНО[45]. Публицистические источники исследования представляют материалы, освещающие деятельность профсоюзов работников образования и науки региона[46]. Важными для исследования представляются очерки работников образования по истории отдельных районов Иркутской области, информационные сборники о развитии образования Иркутской области[47]. Большое значение среди письменных исторических источников имеют материалы периодической печати – газет («Учительская газета», «Первое сентября», «Аргументы и факты», «Восточно-Сибирская правда»), журналов («Народное образование», «Вестник образования», «Директор школы» и др.)[48].

Отдельную позицию представляют собой материалы сети Интернет, к которым относятся официальные сайты ассоциаций и сообществ, образовательных организаций, ведомственные сайты.

Устные исторические источники представлены интервью, взятыми автором у представителей ГУОиПО. В интервью удалось выяснить некоторую общую позицию управления образованием региона по вопросам реформирования, взаимоотношений с общественностью в 1991–2005 гг[49].

---

[44] ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1785, 1804, 1904, 1999, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644. 1645, 1726, 1727, 1728, 1729, 1780, 1781, 1782, 1783, 1834, 1836, 1837, 1838, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1892, 1897, 1943, 1944, 1945, 1946, 1948, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 1947, 2009, 1684, 1731, 1735, 1789, 1845, 1890, 1954, 1608, 1646, 1679, 1730, 1833, 1889, 1905, 1948, 1949, 1950, 1951, 2010, 2011, 2012, 1790, 1840, 1891, 1952, 1683, 1693, 1696, 1697, 1734, 1746, 1747, 1788, 1801, 1802, 1804, 1805, 1844, 1856, 1857, 1858, 1884, 1905.

[45] Вестник образования: офиц. справ.-информ. издание Министества образования и науки РФ. – М.: Просвещение, 1992–2000.; Вести областного образования: журн. ГУОиПО администр. Иркут. обл. – Иркутск, 1998-2002.

[46] Из истории Иркутской областной организации Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации / ред. А. И. Сайфутдинов. – Иркутск : Иркут. обл. ком. Профсоюза работников образования и науки РФ, 2000. – 70 с.; Прошлое и настоящее Иркутской областной организации общероссийского Профсоюза образования в воспоминаниях современников / отв. за вып. А. И. Сайфутдинов, И. Н. Чертовских. – Иркутск : Оттиск, 2005. – 208 с.

[47] Щукина Л. М. Очерки по истории народного образования Бодайбинского района / Л. М. Щукина. – Иркутск : Оперативная тип. «На Чехова», 2011. – 72 с.; Герасимов В. Ф. Народное образование в Братске и Братском районе / В. Ф. Герасимов, А. В. Федоров. – Братск : Братская городская типография, 2000. – 152 с.; Шаг в будущее : информ. сб. о развитии обр. в Иркут. обл. / под ред. Д. В. Шестакова. – Иркутск : УМП проф. лицея № 46, 1996. – 90 с.

[48] Учительская газета: еженед. газ. – М.: Издательский дом «Учительская газета», 2008.; Первое сентября: газ. для учителя. М.: Издательский дом «Первое сентября, 2001.; Аргументы и факты: еженед. газ. – М.: Издательский дом «Аргументы и факты», 2012.; Восточно-Сибирская правда: ежедн. газ. – Иркутск, 1991, 1992, 2011.; Директор школы: науч.-метод. журнал для руковод. учеб. завед. и органов образ. – М.: Издательская фирма «Сентябрь», 1994, 1995, 2001.; Народное образование: науч.-практ. журнал энциклопед. типа. – М.: АНО «ИД «Народное образование», 1995, 2006, 2008, 2009.

[49] Щербакова О. Г. Становление государственно-общественного управления в Иркутской области в период реформирования образования: интервью с ведущим аналитиком отдела общего образования министерства образования Иркутской области от 19 июля 2015 г. / вела М. Г. Булгакова // Личный архив М. Г. Булгаковой. 2015. Рукопись. 14 л. Приводится с согласия автора.; Краснова Н. К. Участие Иркутской области в реализации ЕГЭ: интервью с врио руководителя службы по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области от 20 июля 2015 г. / вела М. Г. Булгакова // Личный архив М. Г. Булгаковой. 2015. Рукопись. 9 л. Приводится с согласия автора.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на Шестых, Седьмых Байкальских международных социально-гуманитарные чтениях «Регион в стране и мире – тенденции и динамика политического развития» (Иркутск, 2012, 2013 гг.); Всероссийских НПК «Проблемы социальной и административной консолидации Сибири» (Иркутск, 2012, 2014 гг.); Всероссийских НПК «Регион в стране и мире – тенденции и динамика политического развития» (Иркутск, 2013, 2015, 2016 гг.); НПК педагогических работников учреждений образования Осинского района «Педагогические инновации в процессе модернизации районного образования» (п. Оса Иркутской области, 2013 г.); Международной НПК «Инновационная наука и современное общество» (Уфа, 2013 г.); Международной НПК «Актуальные проблемы педагогики и психологии» (Уфа, 2014 г.).

Структура диссертационной работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка из наименований, списка принятых сокращений, приложений.

II. Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, степень изученности проблемы, историография, ставятся цели и задачи работы, определяются предмет и объект исследования, территориальные и хронологические рамки, методологические принципы и понятийный аппарат, характеризуются источники, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, представляется апробация результатов исследования.

Первая глава работы – **«Взаимодействие общества и школы в процессе реформирования образования в постсоветский период в Российской Федерации»** – содержит 2 параграфа. В первом параграфе **«Политика правительства Российской Федерации по модернизации общеобразовательной школы в постсоветский период»** определены основные направления реформирования, нормативная основа общественного участия в школьном образовании, изменение системы управления образованием.

Основными направлениями реформирования образования были: появление негосударственного сектора в системе образования, переход к вариативности, создание образовательных учреждений нового типа, вступление РФ в мировые интеграционные процессы в сфере образования, изменение системы управления образованием. Процессы модернизации проходили в период социально-экономического кризиса, что выразилось в сокращении финансовых и материальных ресурсов в образовании. Содержание и структура образования, материальная база, организационно-управленческие механизмы, статус педагогического работника не соответствовали потребностям развития страны, запросам личности и общества.

Изменение системы управления было связано с внедрением общественной составляющей в управление. Демократизация сферы образования в РФ в период модернизации образования осуществлялась через внедрение ГОУО. Правовые основы, на которых осуществлялся процесс привлечения обществен-

ности к участию в школьном образовании, получили значительное развитие. Всего за десять лет (1991–2001 гг.) было принято 40 федеральных законов, касающихся правового регулирования отношений в сфере образования. Управление образованием становилось децентрализованным, федеральные органы оставляли за собой некоторые координирующие функции.

Во втором параграфе **«Участие общественных структур в жизни школы»** представлены формы общественного участия в управлении школьным образованием.

Участие общественности в жизни школы было возможно через инициативу самих участников образовательного процесса, иных общественных структур и государственную политику, направленную на привлечение общественности в образование. В РФ практика работы советов школ сложилась в двух основных формах: внутренние органы управления (Школьные Советы, Управляющие Советы и пр.) и внешние органы управления (Попечительские советы). Очень важной составляющей школьного самоуправления являлось ученическое самоуправление. Модель общественно-активной школы (ОАШ) включала три базовых компонента – демократизация, добровольность, партнерство школы и сообщества. При этом следует отметить расхождение между заявленными принципами и действительностью. Так, например, предложенный вариант Совета школы, в котором государство основную долю ответственности за развитие образования перекладывало на общественность, оказался непосильным для реализации. К 1999 г. только в 8% школ РФ существовали попечительские советы. Попечительство вылилось в формат добычи денег при практически полном отсутствии реального контроля за их расходованием.

Изменение политических ориентиров в стране прекратило существование комсомольской и пионерской организаций. На смену им пришел новый подход в развитии детского общественного движения – детские общественные организации различных направлений (экологическое, эстетическое, краеведческое и др.). Правопреемником Всесоюзной пионерской организации стала созданная на X Всесоюзном слете пионеров (01.10.1991 г.) новая организация – Союз пионерских организаций – Федерация детских организаций (СПО-ФДО). Но, несмотря на их разнообразие, систему межведомственного взаимодействия, международное сотрудничество, участие общественных организаций, наблюдался резкий спад участия детей в общественных объединениях.

Вторая глава работы – **«Региональная образовательная политика по реформированию образовательной системы Прибайкалья в 1991–2005 гг.»** − содержит 2 параграфа. В первом параграфе **«Основные направления реформирования системы образования Иркутской области»** определены основные направления реформирования региональной образовательной системы.

В процессе реформирования (1991–2005 гг.) происходило внедрение инноваций в школы Прибайкалья. В Иркутской области появились учреждения образования нового типа (гимназии, лицеи), в УОБАО − школы с лицейскими классами. В школах региона решались задачи вариативного образования − создавались классы углубленного, дифференцированного, профессионального и

профильного обучения, развивались образовательные комплексы. Главный акцент при создании вариативных форм обучения округа ставился на создание национальных школ. К 2005 г. на территории Иркутской области действовало 148 экспериментальных площадок (13,9% от общего количества школ), на территории УОБАО – 22 экспериментальные площадки (9% от общего количества школ). Все это свидетельствовало о переходе системы образования региона в новый режим развития. Однако не все нововведения были полезны, отмечались перегруженность школьников, отсутствие научной обоснованности некоторых экспериментов. В области сформировалась сеть негосударственных образовательных учреждений. Несмотря на бурную инновационную деятельность школ, их дальнейшее развитие сильно тормозили некоторые проблемы, главными из которых можно назвать недостаточную материально-техническую оснащенность, нехватку помещений и недостаток кадровых ресурсов. Невозможность создать в округе образовательные учреждения нового типа, негосударственные школы объяснялась наличием сельских школ и малочисленностью учащихся.

Конкурсное движение в Прибайкалье открывало возможности для привлечения различных слоев общества к образованию, в частности, к проблемам повышения социального статуса учительства. Гражданские институты участвовали в экспертизе, оценивании учителей, в общественном обсуждении самих конкурсных критериев. Так, например, с 1993 г. ГлавУНО регулярно проводился региональный этап Всероссийского конкурса «Учитель года». В постсоветский период учительская общественность города Иркутска и Иркутской области активно действовала через такие общественные объединения, как профсоюзные организации, педагогические советы, советы руководителей муниципальных образовательных учреждений и участвовала в местных парламентах. Так, например, депутатами в Усть-Илимской городской думе в 1994–2004 гг. было 9 педагогов – Л. Н. Иванова, Г. П. Соломович, М. М. Батербиев, С. В. Иванова и др.

Параграф второй **«Модернизация системы управления региональным школьным образованием»** определяет этапы изменения системы управления образованием региона.

В результате изменений системы управления образованием Прибайкалья (1991–2005 гг.) происходил постепенный переход от командно-административной системы к демократической, шел процесс формирования ГОУО. Это стало возможным благодаря созданию новых коллегиальных органов при управлении образованием и привлечению к участию в управлении общественных структур. К 2005 г. сформировались некоторые элементы вертикальной системы управления с участием общественных институтов (ГлавУНО, Областной педсовет, Областной детский парламент). Однако, несмотря на заявленный переход к демократическому характеру управления, все коллегиальные органы были организованы по инициативе «сверху», их решения носили рекомендательный характер. Расширение функций представителей общественности в управлении образованием привела к активизации общественной поддержки в этой области через взаимодействие ГлавУНО с общественными организациями.

Возможностей взаимодействия управления образованием округа с общественными организациями было меньше, но проблема снималась участием в областных проектах.

В Иркутской области сложилась система межведомственного взаимодействия по вопросам образования и воспитания. Путем межведомственного взаимодействия ГлавУНО с высшими учебными заведениями решался ряд актуальных вопросов, возникавших в образовательной системе области, – подготовка педагогических кадров, повышение квалификации учителей, экспертиза программ, стандартов, организация совместных семинаров, научно-практических конференций; сотрудники вузов входили в состав Коллегии[50].Так, например, с 1996 г. школьники регулярно участвовали в Щаповских чтениях, организуемых ИГУ (инициатор и председатель оргкомитета – доктор исторических наук, профессор А. С. Маджаров). С 2000 г. они были включены в программу областного фестиваля «Дни русской духовности и культуры «Сияние России»[51]. Международное сотрудничество осуществлялось по ряду направлений − участие в международных конкурсах преподавателей и учащихся, семинарах и конференциях по вопросам воспитания и образования, двухсторонние международные соглашения, обмен школьниками, получение благотворительной помощи. Подобное взаимодействие происходило при активном участии международных общественных организаций (ЕСНО, АКСЕЛС, АЙРЕКС, Красный Крест и др.) и благотворительных фондов («Ворд-Вайт», «План», «Детская надежда» и др.).

Третья глава работы – **«Формы участия граждан в жизни школьных образовательных учреждений Прибайкалья в 1991–2005 гг.»** − содержит 2 параграфа. В первом параграфе **«Организация и внедрение форм общественного участия в управление образованием»** определены возможности общественного участия в управлении образованием, представлена характеристика коллегиальных органов управления.

При ГлавУНО и окружном управлении были созданы общественные советы, которые являлись органами соуправления. По инициативе ГлавУНО в 1991–2005 гг. при администрации области создавались коллегиальные органы, координировавшие действия различных структур в вопросах образования (Коллегия ГлавУНО, Областной Совет по стандартизации, Областной Экспертный совет, Областной Методический Совет, Областной совет руководителей образовательных организаций и др.). При администрации УОБАО действовал Малый Совет УОБАО, на котором обсуждались вопросы образования. На муниципальном уровне общественность в управлении образованием была представлена районными комитетами профсоюзов, методическими советами, управляющими советами муниципального уровня, были созданы районные методические объединения и городские (районные) экспертные Советы, в некоторых муниципалитетах действовали Советы директор школ.

[50] ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1782. Л. 2-20.; ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1834. Л. 89, 104, 124-125, 144-145, 168, 178, 197, 212.; ГАИО. Ф. Р-1929. Оп. 3. Д. 1948. Л. 10-14.

[51] Щаповские чтения: интервью с профессором ИГУ А. С. Маджаровым / вел Е. Соболев // Вост.-Сиб. Правда. – 2008. № 25909. – С.7.

В школах Иркутской области к 2005 г. органы общественного управления и самоуправления были представлены советами образовательных учреждений, попечительскими советами, родительскими комитетами, органами ученического самоуправления. Так, например, в Бодайбинском районе были отмечены положительные результаты сотрудничества администрации с коллегиальными органами управления и их влияние на школьную жизнь (школа № 1 г. Бодайбо, Балахнинская и Артемовская школы, начальная школа-детский сад № 35 «Радуга»). Деятельность попечительских советов в области носила точечный характер, т.к. она была возможна в городах с развитой промышленной инфраструктурой и в негосударственных образовательных учреждениях. Организация и деятельность подобных органов часто пробуксовывала, одной из основных причин был формализм, связанный с инициативой, «спущенной сверху».

Одним из важных направлений в создании моделей общественного участия управления образованием является формирование системы ученического самоуправления. В Ангарской школе № 10 (директор Г. М. Гамаюнова) в 2002 г. было создано Школьное Демократическое Государство «Эллизиум» (завуч-организатор Г. Д. Журова). В Иркутской области ученическое самоуправление было представлено через детские парламенты – областной, муниципальные, школьные.

Второй параграф «**Общественные объединения и их роль в воспитании школьников»** определяет деятельность детских и взрослых общественных объединений.

В 1990-е гг. большую роль в создании детских общественных объединений сыграла Федерация детских организаций (далее ФДО.) По инициативе ФДО в области реализовывались различные программы и проекты. С начала 2000-х гг. активизировали свою деятельность среди школьников общественные спортивные организации Иркутской области. Для развития экологического образования области большое значение имела деятельность Байкальского центра экологических и гражданских инициатив, «Байкальской экологической волны», ВООП и др. «Бурятский культурный центр» внес большую лепту в привлечение подрастающего поколения к историко-культурному наследию округа. Важную роль в патриотическом воспитании школьников области сыграли Иркутский городской комитет РСМ и штаб Иркутского объединения студенческих отрядов. Наиболее активными организациями и фондами по защите прав детей, по формированию их гражданской активности были Иркутское областное отделение РДФ, Иркутское областное отделение РКК, Сибирский Центр поддержки гражданских инициатив, Иркутский общественный фонд Тихомировых по реабилитации детей-инвалидов, Иркутский областной совет женщин, объединенный Совет некоммерческих и общественных организаций, Байкальский региональный союз женщин «Ангара» и др.

Детские общественные объединения и организации представляли разнообразные направления деятельности. В области в некоторых муниципалитетах были сохранены пионерские организации. Действовали краеведческие организации. Отличительной особенностью округа была деятельность по возрожде-

нию и развитию национальной культуры, которая осуществлялась через школьные музеи, фольклорные ансамбли, краеведческие кружки. Особую роль в патриотическом воспитании играли поисковые отряды. В областную общественную организацию «Дань памяти» входили 13 поисковых отрядов. Отдельным блоком на территории области необходимо выделить такое движение, как скаутинг, которое в области реализовывалось через Ассоциацию «Байкальский скаут».

Однако детское общественное движение не было массовым, и детские общественные организации отсутствовали в ряде муниципалитетов. Усилия общественных организаций по воспитанию подрастающего поколения региона имели положительные результаты, но их было недостаточно. Главным объяснением такого положения дел было отсутствие как в регионе, так и в стране в целом единой идеологии.

В **Заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы и обобщения.

Возникшая потребность вариативности школьного образования привела к взрыву учительских и родительских инициатив в реализации педагогических инноваций. Деятельность в регионе в указанный период большого количества инновационных школ стало возможным благодаря активной позиции педагогической общественности, инициативам передовых руководителей. Так, например, количество учреждений нового типа в период с 1991–1999 гг. увеличилось с пяти до 28. В 2003 г. 21 школа ОУБАО перешла на углубленное изучение отдельных предметов, с общим количеством учащихся 9 тысяч человек. Сотрудничество школ с вузами и активная позиция представителей научного сообщества способствовало успеху инновационной деятельности. Благодаря активизации некоторых родителей, научной общественности, Иркутской православной епархии в области появились негосударственные образовательные учреждения, в 2000 г. в области действовало 10 НОУ.

Реформирование регионального образования сопровождалась рядом негативных явлений: профилизация образования привела к учебным перегрузкам; нехватка кадрового состава для инновационных школ затрудняла их деятельность; отсутствие необходимой учебно-материальной базы школ приводило к декларативности заявления о наличии инноваций в школе; невозможность создания лицеев и гимназий, затруднение организации углубленного и профильного обучения в сельской местности приводили к отсутствию равных условий обучения.

Сформировавшиеся в советский период межведомственные связи по вопросам взаимодействия в области образования и воспитания школьников продолжали существовать и носили системный характер. Результатом международного сотрудничества было появление школ Монтессори, Вальдорфских школ, действовала программа международных обменов школьниками (за пять лет существования программы иркутские школьники побывали на обучении в 19 штатах США), оказывалась гуманитарная помощь образовательным учреждениям.

Большинство инициатив по привлечению общественности к управлению были спущены «сверху», что частично сохраняло командно-административные методы управления. Решения коллегиальных органов управления и органов соуправления носили рекомендательный характер. При этом отдельные проявления ГОУО имели место. В основу региональной системы управления образованием были положены принципы ГОУО. В регионе развитие общественной составляющей в управлении образованием происходило через создание новых институтов общественного участия и активизации уже существующих. Происходило формирование новых моделей общественного соуправления регионального, муниципального, школьного уровней. В образовательных организациях Иркутской области органы общественного управления и самоуправления были представлены к 2005 г. через советы образовательных учреждений, попечительские советы, родительские комитеты, органы ученического самоуправления. К осени 1999 г. в 60 школах области и 18 муниципальных органах управления образованием существовали попечительские советы, в 2004 г. в области было создано 27 детских парламентов. Однако повышения роли общественных структур на деятельность школы региона не произошло, поскольку все эти явления инициировались государственными структурами.

В Иркутской области наблюдалась активизация общественных организаций по вопросам воспитания школьников, но полного вовлечения учащихся в общественную деятельность добиться не удалось. В области к 1999 г. было зарегистрировано 50 детских организаций в отделе юстиции, в 28 территориях работали детские и молодежные организации, в 2000 г. их действовало 346, в 2001 г. – 401, в 2002 г. – 506, т. е. общественным движением был охвачен каждый шестой школьник. Несмотря на разнообразие направлений деятельности этих организаций, статистика по участию школьников в общественной жизни была пугающей. Это было связано с утратой единой идеологии, духовно-нравственных ориентиров, объединяющих любое общество.

Сложившаяся практика общественного участия в управлении образованием региона в 1991–2005 гг. имела положительные результаты, однако добиться полноценного участия общества в школьном образовании так и не удалось.

По теме исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в периодических изданиях перечня ВАК

1. Булгакова М. Г. Практика формирования системы общественного участия в управлении общим образованием на примере Иркутской области в постсоветский период (1992−2005 гг.) / М. Г. Булгакова // Изв. Иркут. гос.у-та. Сер. Политология, религиоведение. – 2015. – Т. 12. – С. 86-96.

2. Булгакова М. Г. Международное сотрудничество и его роль в развитии региональной системы образования Иркутской области в постсоветский период / М. Г. Булгакова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. –С. 56-63.

3. Булгакова М. Г. Модернизация образования как фактор инновационного развития школ Иркутской области в постсоветский период (1990-е-2000-е гг.) / М. Г. Булгакова//Исторические, философские, политические и юридиче-

ские науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – Ч. 1., № 12. – С. 35-40.

4. Булгакова М. Г. Взаимодействие властных и общественных структур Иркутской области в вопросах воспитания школьников в 1990-е годы: проблемы и пути их решения/ М. Г. Булгакова// Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2016. – № 5(170). – С.183-189.

Статьи, опубликованные в иных изданиях

5. Булгакова М. Г. Проблемы взаимоотношения структур гражданского общества и школы в Иркутской области / М. Г. Булгакова // Проблемы социальной и административной консолидации Сибири: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 6 дек. 2012 г. – Иркутск, 2012. – С. 121-125.

6. Булгакова М. Г. История формирования правовых норм общественного участия в школьном образовании в постсоветский период (1992-2002 гг.) / М. Г. Булгакова// Шестые байкальские международные социально-гуманитарные чтения: материалы / Иркут. гос. ун-т. – Иркутск, 2012. – В 3 т. Т.1. – С. 114-120.

7. Булгакова М. Г. Роль педагогической общественности в модернизации школьного образования в постсоветский период в Иркутской области/ М. Г. Булгакова// Седьмые байкальские международные социально-гуманитарные чтения: материалы / Иркут. гос. ун-т. – Иркутск, 2013. – В 3 т. Т.2. – С. 41-46.

8. Булгакова М. Г. Повышение престижа профессии педагога через участие в конкурсах в постсоветский период (на примере Иркутской области) / М. Г. Булгакова // Инновационная наука и современное общество: материалы Международ. науч.-практ. конф. Уфа, 21-22 авг. 2013 г. – Уфа, 2013. – С. 45-48.

9. Булгакова М. Г. Практика взаимодействия государственных и общественных структур Иркутской области в экологическом воспитании школьников в постсоветский период (1992–2002) / М. Г. Булгакова// Проблемы социальной и административной консолидации Сибири: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 18 дек. 2014 г. – С. 227-233.

10. Булгакова М. Г. Практика создания школьных управляющих советов в Иркутской области в начале XXI века: противоречия и проблемы/ М. Г. Булгакова// Актуальные проблемы психологии и педагогики: материалы Международ. науч.-практ. конф. Уфа, 10 сент. 2014 г. – Уфа, 2014. – С.12-15.

11. Булгакова М. Г. Роль общественных организаций Прибайкалья в патриотическом воспитании школьников (1992-2005 гг.): исторический аспект/ М. Г. Булгакова// Педагогический ИМИДЖ. – 2016. – № 1(30). – С. 34-42.

12. Булгакова М. Г. Детские общественные объединения Иркутской области в условиях демократизации российской политической системы постсоветского периода (1990–2000-е гг.) / М. Г. Булгакова// Девятые байкальские международные социально-гуманитарные чтения: материалы / Иркут. гос. ун-т. – Иркутск, 2016. – В 2 т. Т.1. – С. 108-115.